

2400/2008-38549(1) _



КОПИЯ

Арбитражный суд Архангельской области
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Архангельск

Дело №АО5-3163/2008

09 июня 2008 года

Резолютивная часть решения объявлена 04 июня 2008 года. В полном объеме решение изготовлено 09 июня 2008 года.

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Макаревич И.А.

при ведении протокола судебного заседания судьей, рассматривающим дело,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску сельскохозяйственного производственного кооператива рыболовецкий колхоз имени В.И.Ленина

к ответчикам – Безумову Николаю Александровичу, Коровину Владимиру Дмитриевичу

о защите деловой репутации и компенсации репутационного вреда

при участии в заседании представителей: от истца - Чупрова В.Ю. (доверенность от 01.07.2007), от ответчиков – Хорунжего В.Ю. (доверенности от 14.04.2008)

установил: сельскохозяйственный производственный кооператив рыболовецкий колхоз имени В.И. Ленина (далее – Кооператив) обратился в арбитражный суд с иском к Безумову Н.И. и Коровину В.Д.

1). о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца распространенных ими в статье «Пришло время перемен» :

а) утверждения о том, что Кооператив находится в крайне плохом финансовом состоянии, едва сводит концы с концами, содержащее во фразе (страница 3): «Колхоз едва сводит концы с концами, затыкая свои финансовые дыры дотациями из бюджета округа,

б) утверждения о том, что все руководящие органы истца являются марионетками лица, который не является органом управления Кооператива и Кооператив, вопреки требованиям соответствующих положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» не решает вопросы через свои высшие исполнительные органы согласно установленной компетенции, содержащееся во фразе (страница 3): «... Он решает и приказывает колхозному руководству, кого брать на работу, а кого увольнять, что продавать и как делить прибыль, как распределять квоты и рыбучастки для вылова на реке и внутренних водоемах. Все колхозное руководству фактически является его марионетками».

в). утверждения о том, что вхождение в НО «Ненецкий рыбаколхозсоюз» является финансово-разорительным для Кооператива, и нахождение Кооператива в этой организации сопряжено с желанием участвовать в различных «хитрых» схемах с целью совершения уголовно наказуемых деяний – ограбления, неуплаты или недоплаты налогов, содержащееся во фразе (страница 3): «Основной причиной разорения колхоза является его участие в НО «Ненецкий рыбаколхозсоюз», ставшей центром «хитрых схем», по которым в пользу СПК РК «Андег» и некоторых других хозяйств происходит

фактическое ограбление и перераспределение прибыли от рыбодобычи на море и осуществляется фактический уход от налогов в округе»,

г) утверждения о том, что конкретные сделки были совершены Кооперативом с грубыми нарушениями законодательства Российской Федерации и внутренних документов Кооператива, содержащиеся во фразах (страницы 5-6): «Судно продано. Это было сделано в нарушение закона и Устава без решения общего собрания СПК РК им. В.И. Ленина», «СПК РК им. В.И. Ленина продал акции Нарьян-Марского мясокомбината, весьма прибыльно действующего предприятия. При этом большая часть колхозников даже не знали, что эти акции у колхоза были и с них поступала прибыль. Решение об их продаже в нарушение Устава и указанного выше закона было принято правлением колхоза, а не общим собранием».

д) утверждения, что состоявшиеся решения Арбитражного суда, во-первых, подтверждают само существование неких незаконных «хитрых схем» в деятельности Кооператива, и во-вторых, эти решения объявляются началом борьбы, в результате которой этим хитрым схемам будет положен конец, содержащееся во фразе (страница 7): «Поэтому сейчас началась ревизия деятельности рыбодобывающих предприятий в этой отрасли и разным «хитрым» схемам скорее всего приходит конец. Первыми предвестниками этого можно считать прошедшие и идущие сейчас в Архангельском арбитражном суде предварительные слушания, инициированные Баренцево-Беломорским территориальным управлением Росрыболовства, по лишению кюот на рыбные породы СПК РК «Андег» - по сайке и СПК РК им. Ленина – по сайке и путассу...».

2) обязанности ответчиков опровергнуть вышеуказанные сведения путем направления каждым ответчиком в адрес истца писем, содержащих опровержения и подписанных лично ответчиками,

3) взыскании в пользу Кооператива в возмещение причиненного репутационного вреда с Безумова Е.А. – 100 000 руб., с Коровина В.Д. – 40 000 руб. (исковые требования уточнены истцом).

Ответчики иск не признают по мотивам, изложенным в отзыве.

В обоснование заявленных требований Кооператив указывает, что Безумов Н.А. в третьей декаде февраля 2008 года распространил на территории Ненецкого автономного округа статью под названием «Пришло время перемен», содержащую сведения, не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию Кооператива. Статья была распространена путем ее направления депутатам собрания Ненецкого автономного округа, депутатам Совета Городской округ «Город Нарьян-Мар», депутатам Совета муниципального района «Заполяный район», руководителям предприятий, организаций и учреждений города Нарьян-Мара. Статья распространялась бесплатно через торговые предприятия. В некоторых населенных пунктах (село Великовисочное) ответчик разносил статью по домам жителей.

В отношении Коровина В.Д. Кооператив указывает, что статья «Пришло время перемен» была направлена им по сети Интернет посредством «электронной почты» в адрес 16 средств массовой информации, в том числе печатных, информационных агентств и новостных порталов, размещенных в сети Интернет.

Указанные действия ответчиков послужили основанием для обращения Кооператива в арбитражный суд с настоящим иском о защите деловой репутации и возмещении репутационного вреда.

Суд считает исковые требования подлежащим удовлетворению частично по изложенным ниже основаниям.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, распространены в средствах массовой информации, они должны быть опровергнуты в тех же средствах массовой информации. Правила настоящей статьи о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно пункту 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, о котором указывается в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Представленными в материалы дела документами (подлинниками сопроводительных писем) подтверждается, что в феврале 2008 Безумов Н.А. направил в адрес депутатов Советов муниципальных образований, расположенных на территории Ненецкого автономного округа, руководителям администраций муниципальных образований, руководителям сельскохозяйственных производственных кооперативов статью, подготовленную, как указывалось ответчиком, для опубликования в Официальном бюллетене Заполярного района, и не выпущенную в свет по независящим от ответчика причинам.

Из пояснений представителя Кооператива Чупрова В.Ю., лично получившего статью, следует, что ответчиком была разослана именно статья, приложенная, к исковому заявлению, с фотографией автора на первой странице, вступлением и послесловием. По утверждению представителя ответчиков, был разослан текст статьи, опубликованной впоследствии в газете «Выбор НАО» под названием «Почему рыбаки без рыбки?», однако доказательства того, что статья была разослана в варианте, отличающемся от представленного Кооперативом, отсутствуют.

Содержание статей «Пришло время перемен» и «Почему рыбаки без рыбки?» в оспариваемых Кооперативом фрагментах совпадают.

Доказательства того, что Безумов Н.А. распространял статью бесплатно через торговую сеть, или разносил по домам жителей пос. Великовисочное не представлены.

Отсутствуют и доказательства, позволяющие достоверно установить, что в сети Интернет статья «Пришло время перемен» была распространена ответчиком Коровиным В.Д.

При изложенных обстоятельствах суд признает доказанным распространение статьи ее автором Безумовым Н.А. путем направления депутатам муниципальных образований, главам администраций муниципальных образований и руководителям предприятий, расположенных на территории Ненецкого автономного округа.

Как следует из пункта 7 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Оспариваемые Кооперативом выдержки из статьи «Пришло время перемен», указанные им в подпунктах «а», «б», «в», «д» пункта 1 уточненных исковых требований являются небесспорным мнением автора о Кооперативе, его руководстве, финансовом положении, взаимоотношениях с СПК РК «Андег» и НО «Ненецкий рыбаколхозсоюз», идущих в отношении Кооператива судебных процессах.

Оценочные суждения и мнения не являются сведениями, порочащими деловую репутацию. Требование об их опровержении не подлежит удовлетворению.

Два фрагмента статьи (подпункт «г» пункта 1 уточненных исковых требований) содержат утверждения о нарушении Кооперативом при совершении сделок закона и собственного Устава.

В частности, в статье указано, что «Судно (имеется в виду судно «Иван-город») продано. Это сделано в нарушение закона и Устава без решения общего собрания».

Статья также содержит информацию о том, что «СПК РК им. В.И. Ленина продал акции Нарьян-Марского мясокомбината, весьма прибыльно действующего предприятия. При этом большая часть колхозников даже не знали, что эти акции у колхоза были и с них поступала прибыль. Решение об их продаже в нарушение Устава и указанного выше закона было принято правлением колхоза, а не общим собранием».

Доказательства соответствия действительности указанных сведений Безумовым Н.А. не представлены.

Напротив, проверкой, проведенной Прокуратурой Ненецкого автономного округа в связи с обращением Безумова Н.А., установлено, что как договор купли-продажи судна «Иван-город», так и договор купли-продажи акций Нарьян-Марского мясокомбината заключены с соответствии с требованиями Федерального закона «О сельскохозяйственной кооперации» и Устава кооператива.

Соответствие договоров требованиям действующего законодательства подтверждено и документами, представленными в материалы дела Кооперативом (договоры купли-продажи от 19.02.2002 и 30.05.2006, протокол общего собрания колхозников от 19.02.2002 № 1, протоколы заседания правления Кооператива от 29.05.2006 № 3, от 09.08.2006 № 5, бухгалтерский баланс за 2006 года и другие документы).

Не соответствующая действительности информация о нарушении Кооперативом требований закона при продаже судна «Иван-город» и акций Нарьян-Марского

КОПИЯ

5

A05-3163/2008

мясокомбината носит порочащий Кооператив характер и подлежит опровержению распространившим её Безумовым Н.А.

Суд признает избранный Кооперативом способ опровержения (направление ответчиком в адрес Кооператива письма, содержащего сведения о несоответствии действительности распространенной ответчиком информации) соответствующим способом распространения недостоверной информации.

Предложенный истцом вариант опровержения содержит указание на то, что ответчик приносит извинения за распространение «недействительных порочащих сведений».

Однако согласно части 3 статьи 29 Конституции Российской Федерации никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений и отказу от них. Извинение, как способ судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, в связи с чем требование об обязанности ответчика принести извинения не подлежит удовлетворению.

Суд обязывает Безумова Н.А. направить Кооперативу опровержение следующего содержания: «Сведения, распространенные мною в статье «Пришло время перемен» в феврале-марте 2008 года на территории Ненецкого автономного округа о том, что сделки по продаже судна «Иван-город» и акций Нарьян-Марского мясокомбината совершены СПК РК им. В.И. Ленина в нарушение закона и Устава СПК РП им. В.И.Ленина, не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию СПК РК им. В.И. Ленина. Не соответствие сведений действительности и их порочащий характер установлены решением Арбитражного суда Архангельской области от 09 июня 2008 года по делу № А05-3163/2008». Письмо должно быть подписано также, как и статья «Пришло время перемен»: «Депутат Совета Заполярного района от Великовисячного избирательного округа Безумов Н.А.».

Кооперативом заявлено требование о взыскании в Безумова Н.А. 100 000 руб. в возмещение причиненного репутационного вреда.

Как указывает Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3, статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет гражданину, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, право наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда. Данное правило в части, касающейся деловой репутации гражданина, соответственно применяется и к защите деловой репутации юридических лиц (пункт 7 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поэтому правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении юридического лица.

Сам характер сведений, признанных недостоверными, свидетельствует о том, что Кооперативу причинен репутационный вред. Сведения распространены Безумовым Н.А. до получения результатов проверки, проведенной на основании его обращения Прокуратурой Ненецкого автономного округа.

Учитывая характер и степень распространения недостоверных сведений, имущественное положение Безумова Н.А., суд признает требование о возмещении репутационного вреда подлежащим удовлетворению частично, на сумму 2 000 руб.

В удовлетворении иска к Коровину В.Д. суд отказывает полностью в связи с отсутствием доказательств распространения им статьи «Пришло время перемен» и причинения Кооперативу морального вреда.

6

A05-3163/2008

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственной пошлине в части удовлетворенных требований относятся на Безумова Н.А.

Арбитражный суд, руководствуясь статьями 95,119,124-134 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

РЕШИЛ:

Признать не соответствующими действительности распространенные Безумовым Николаем Александровичем в статье «Пришло время перемен» сведения о том, что сделки по продаже судна «Иван-город» и акций Нарьян-Марского мясокомбината совершены сельскохозяйственным производственным кооперативом рыболовецкий колхоз им. В.И. Ленина в нарушение закона и Устава кооператива.

Обязать Безумова Николая Александровича в течение 7 дней после вступления решения в законную силу направить сельскохозяйственному производственному кооперативу рыболовецкий колхоз имени В.И.Ленина опровержение следующего содержания: «Сведения, распространенные мною в статье «Пришло время перемен» в феврале-марте 2008 года на территории Ненецкого автономного округа о том, что сделки по продаже судна «Иван-город» и акций Нарьян-Марского мясокомбината совершены СПК РК им. В.И. Ленина в нарушение закона и Устава СПК РК им. В.И. Ленина не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию СПК РК им. В.И. Ленина. Не соответствие сведений действительности и их порочащий характер установлены решением Арбитражного суда Архангельской области от 09 июня 2008 года по делу № А05-3163/2008 Депутат Совета Заполярного района от Великовичесного избирательного округа Н.А. Безумов».

Взыскать с Безумова Николая Александровича в пользу сельскохозяйственного производственного кооператива рыболовецкий колхоз имени В.И. Ленина 2 000 руб. в возмещение морального вреда.

В удовлетворении иска к Коровину Владимиру Дмитриевичу отказать.

Взыскать с Безумова Николая Александровича в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после его принятия.

Судья

И.А.Макаревич



Арбитражный суд Архангельской области
КАНЦЕЛЯРИЯ
Макаревич И.А.
11 ИЮН 2008, 2008 г.